



# Minister Sportu i Turystyki

---

Kamil Bortniczuk

DP-WNS.050.36.2023

Warszawa, dnia 16 października 2023 r.

**Pan  
Wojciech Bartoszyński**

Skrzynka ePUAP

e-mail: w.bartoszynski@post.pl

W odpowiedzi na jak wpłynęła do Ministerstwa w dniu 1 września 2023 r. za pośrednictwem systemu ePUAP jak w sprawie przyjętej uchwałą Zarządu Polskiego Związku Żeglarskiego nr 374/Z/XXXIX z dnia z 27 lipca 2023 r. Instrukcji PZZ nr 1/2023 w sprawie wydawania patentów żeglarskich (dalej: Instrukcja) zawiadamiam składającą skargę o sposobie jej załatwienia, stosownie do art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup> (dalej: Kpa).

W ocenie skarżącego Instrukcja wprowadza wymogi i ograniczenia, a także definicje nieznanne przepisom prawa. W treści skargi wskazano m. in., że postanowienia Instrukcji:

- wykluczają ze stażu niektóre typy jachtów: jachty motorowe, jachty otwartopokładowe, podczas gdy przepisy prawa nie zawierają takich ograniczeń,
- określają dla rejsu stażowego minimalną długość na 48 godzin, wprowadzając dla niego „kryterium celu”, podczas gdy przepisy ustawy, ani rozporządzenia takich wymogów nie stawiają,
- definiują termin „wody pływowe”, „porty pływowe” podczas gdy obowiązujące przepisy takich definicji nie określają,
- wymagają okazania dokumentów spoza zamkniętej listy określonej w § 4 rozporządzenia ( np.: dokument potwierdzającego własność jednostki - w przypadku stażu na własnym jachcie, czy dokument uprawniający prowadzącego lub dokument jachtu - w przypadku jachtów dłuższych niż 18 m),
- zmuszają do składania wniosku pochodzącego z „generatora” <https://patentv.pya.org.pl/>. podczas gdy przepisy prawa nie określają formy wniosku.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 775.

- określają wzory „karty rejsu” oraz „opinii z rejsu”, które stanowią załączniki do Instrukcji, gdy zgodnie z przepisami nie ma obowiązującego wzoru tych dokumentów.

W toku rozpoznania skargi zwrócono się do PZZ o przedstawianie stanowiska i złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Dokonując analizy treści skargi, jak i postanowień Instrukcji należy w pierwszej kolejności wyjaśnić, że przepisy Instrukcji PZZ nie mogą stanowić powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Wbrew tezie zawartej w skardze nie kreują praw, czy obowiązków po stronie osób składających do PZZ wnioski o uzyskanie patentu. Uregulowania te mają charakter wyłącznie wewnętrzny. Określają wytyczne dotyczące oceny składanych wniosków jakimi powinni kierować się pracownicy działający w tej sytuacji w imieniu PZZ.

Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Związek Instrukcja PZZ nie wprowadza nowych regulacji, a jedynie utrwała dotychczasową praktykę.

W ramach przysługujących PZZ kompetencji dokonuje oceny złożonych wniosków. Stąd za dopuszczalne w drodze niniejszej Instrukcji należy uznać doprecyzowanie stosowanych kryteriów stażowych dotyczących typów jachtów, czy dookreślanie czasu stażu. Zdefiniowanie takich terminów jak „wody wpływowe” i „porty wpływowe” nastąpiło zgodnie z przekazaną przez PZZ informacją w oparciu o obowiązujące standardy branżowe. Powyższe odnosi się zatem do przyjęcia rozwiązań czysto technicznych i nie wykracza, poza sferę rozstrzygnięć dokonywanych przez podmiot prowadzący postępowanie o wydanie patentu. Nie stanowi także naruszenia obowiązujących przepisów prawa.

Jak wynika z § 4 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 9 kwietnia 2013 r. w sprawie uprawiania turystyki wodnej<sup>2</sup>, osoba ubiegająca się o wydanie patentu składa do właściwego polskiego związku sportowego wraz wnioskiem o wydanie patentu dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań stażowych, w szczególności pozytywne opinie z odbytych rejsów wystawione przez kapitana jachtu, karty rejsu lub - w przypadku rejsów prowadzonych samodzielnie - inne dokumenty potwierdzone przez armatora jachtu.

Powyższa regulacja obejmuje dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań stażowych, a zawarte w niej wyliczenie i wskazanie „opinii z rejsu”, czy „karty rejsu” jest jedynie przykładowe. Taki też charakter ma też określenie wzorów tych dokumentów w Instrukcji.

Niemniej istotnie wątpliwości w niniejszej sprawie może budzić zawarte w Instrukcji zobowiązanie wnioskodawców do składania wniosków o uzyskanie patentów wyłącznie z użyciem zawartego na stronie internetowej generatora wniosków.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie<sup>3</sup> (dalej: ustawa o sporcie) minister właściwy do spraw kultury fizycznej sprawuje nadzór nad działalnością polskich związków sportowych. W myśl art. 22 ust. 1 ustawy o sporcie, jeśli działalność władz polskiego związku sportowego narusza prawo lub postanowienia statutu Minister Sportu i Turystyki jest uprawniony do zastosowania określonych w tym przepisie środków nadzoru. Należą do nich m.in.: udzielenie władzom polskiego związku

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 2013 r. poz. 460, z późn. zm.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 2048.

sportowego upomnienia i zażądanie od nich podjęcia działań mających na celu zapewnienie stanu zgodnego z prawem, czy uchylenia decyzji władz polskiego związku sportowego.

Z tych względów wezwano PZZ do zmiany postanowień Instrukcji we wskazanym zakresie. O ile powyższa regulacja nie ulegnie zmianie przywołane okoliczności będą stanowiły podstawę do podjęcia działań i zastosowania środków nadzoru, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o sporcie.

W kontekście niniejszej skargi należy wskazać, że działania władz PZZ nie mogą być ze strony Ministra Sportu i Turystyki jako organu nadzoru badane pod względem zasadności, czy celowości, a jedynie z uwzględnieniem kryterium ich legalności. Minister Sportu i Turystyki czynności zakresu nadzoru, czy kontroli prowadzi z urzędu. Nie jest w tym zakresie związany zarzutami i treścią skargi.

**Pouczenie:**

*Działając na podstawie art. 238 Kpa informuję, iż zgodnie z art. 239 Kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.*

Z upoważnienie Ministra Sportu i Turystyki  
Dyrektor Departamentu Prawnego

Piotr Gałązka

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	467918.1289550.1369489
Nazwa dokumentu	Odp na skargę WBartoszyński.pdf
Tytuł dokumentu	Odp na skargę WBartoszyński
Sygnatura dokumentu	DP-WNS.050.36.2023
Data dokumentu	16.10.2023
Skrót dokumentu	376B5C9AEBCD39D3823C4AD783BB2E161CB5E5EC
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	16.10.2023 16:32:30
Podpisane przez	Piotr Władysław Gałązka Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.112.1.1.

Data wydruku: 17.10.2023

Autor wydruku: Odolczyk Maciej (główny specjalista)