

Wojciech Bartoszyński  
[w.bartoszynski@post.pl](mailto:w.bartoszynski@post.pl)

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni  
[umgdy@umgdy.gov.pl](mailto:umgdy@umgdy.gov.pl)

Szanowna Pani Dyrektor!

Otrzymałem Pani odpowiedź (Wasz znak: **BDUM.065.115.2024**) i w związku z jej treścią mam kolejne pytania o informacje publiczne. Pytania te wyróżnię wśród informacji wprowadzających i wyjaśniających ich treść kolejnym numerem arabskim i pogrubieniem.

„W oparciu o § 3. Pkt 1 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 10 kwietnia 2024 r. w sprawie inspekcji jachtu morskiego (Dz. U. poz. 642) dokonano kontroli jachtu CASTANIA.”

Wobec błędu we wskazaniu odwołania (§ 3 rozporządzenia podzielony jest na jedynie dwa ustępy, z których pierwszy ma 4 a drugi 5 punktów),

- 1. proszę o wskazanie prawidłowego odwołania do przepisu na podstawie którego dokonano kontroli jachtu CASTANIA.**

Rozporządzenie wydano na podstawie art. 23 ustawy o bezpieczeństwie morskim, który dotyczy (na podstawie ust. 1) inspekcji państwa bandery. W związku z tym:

- 2. Czy UM uważa, że jacht CASTANIA był podczas inspekcji statkiem bandery polskiej? Na jakiej podstawie? Jeśli na podstawie jakichś dokumentów – proszę o udostępnienie mi ich skanów.**
- 3. Czy pogląd Urzędu (pracowników) odnośnie do bandery jachtu Castania zmieniał się w czasie? Jak?**

Zgodnie z zapisem rozporządzenia inspekcji nie przeprowadza się na jachtach rekreacyjnych o długości do 15 metrów (§ 2. ust. 1 pkt 3), jednak inspekcja takiego jachtu może być przeprowadzona na wniosek armatora złożony do organu inspekcyjnego (§ 2. ust. 5.). Skoro inspekcję przeprowadzono – domyślam się, że armator takowy wniosek złożył (inspekcja przeprowadzona 7 sierpnia).

- 4. Proszę o przesłanie skanu wniosku armatora o przeprowadzenie inspekcji.**

„Wymienione w protokole kontroli uchybienia wynikają z wymagań w zakresie bezpieczeństwa, zawartych w Rozporządzeniu Ministra Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie bezpiecznego uprawiania żeglugi przez jachty morskie (Dz. U. 2016 poz. 1557) wymienionych w załącznikach, które szczegółowo określają wymagania w zakresie wyposażenia jachtu w zakresie bezpieczeństwa.”

Ponieważ załączniki, które szczegółowo określają wymagania w zakresie wyposażenia jachtu, do rozporządzenia nie dotyczą jachtów rekreacyjnych o długości do 15 m, które dobrowolnie nie poddały się inspekcji (§ 2 art. 1 pkt. 3, w związku z § 12)

- 5. Proszę o informacje czy UM uważa, że jacht Castania w dniu 7.08.2024 DOBROWOLNIE poddał się inspekcji? Na jakiej podstawie? Jeśli podstawą są jakieś dokumenty – proszę o przesłanie ich skanów.**

„Urząd Morski w Gdyni zwraca również uwagę na fakt, że jacht nie był formalnie zatrzymany [...], a jedynie – [...] zabroniono jednostce poruszać się po wodach portowych i wyjścia w morze, do czasu usunięcia wymienionych w protokole kontroli uchybień w zakresie wyposażenia bezpieczeństwa.”

6. Czy Urząd Morski naprawdę nie dostrzega zbieżności faktycznej czynności zatrzymania jachtu Castania z definicją zatrzymania statku: „należy przez to rozumieć decyzję zakazującą wyjścia statku w morze z powodu wykrytych uchybień, które pojedynczo lub razem czynią statek niezdatny do żeglugi morskiej”, zawartą w art. 5 pkt 29) ustawy o bezpieczeństwie morskim?
7. Czy UM o sytuacji „zabronienia jednostce wyjścia w morze do czasu usunięcia uchybień” poinformował administrację państwa bandery statku albo konsula, bądź najbliższe przedstawicielstwo dyplomatyczne państwa bandery Castani?

W protokole nr 38 znajduje się zapis:

NA POLECENIE KPT PAWŁA PERKOWSKIEGO  
ZATRZYMANO JACHT DO CZASU USUNIĘCIA  
BRAKÓW POTWIERDZONYCH REINSPEKcją

**Przedstawiciel armatora**

**Inspektorzy Kapitanatu**

(„Na polecenie kpt. Pawła Perkowskiego **ZATRZYMANO JACHT** do czasu usunięcia braków potwierdzonych reinspekcją”)

8. Czy urzędowy dokument „protokół kontroli statku nr 38” poświadcza nieprawdę, czy też dokumentem poświadczającym nieprawdę jest Pani poprzednie pismo?

„Ponieważ w międzyczasie pojawiły się wątpliwości, co do przynależności państwowej statku, a inspektorzy Kapitanatu Portu Gdańsk mają uprawnienia jedynie do dokonywania kontroli jednostek noszących polską banderę, inspekcje przeprowadzili: inspektor Kapitanatu Portu Gdańsk z inspektorami PSC.”

oraz

„Jacht CASTANIA został formalnie zgłoszony do reinspekcji drogą telefoniczną. Ze względu na bieżące obowiązki, wykonywane przez inspektorów nawigacyjnych, oraz aby nie opóźniać jachtu, dokonanie inspekcji polecono wykonać bosmanom służby dyżurnej Kapitanatu Portu Gdańsk.”

9. Czy jacht Castania w momencie „reinspekcji” nosił polską banderę?
10. Czy „reinspekcji” dokonali pracownicy, nie mający do tego uprawnień?